

Control de internet

Paradoja: “a mayor capacidad de expresión, mayor capacidad de vigilancia”

Control incluye:

- Censura (viola libertad de expresión)
- Vigilancia (viola derecho a la privacidad)

Puede ser mediante:

- Uso directo de tecnología
 - Ejemplo: que el gobierno aplique filtros para evitar acceso a sitios que cumplen parámetro
- Uso de política, leyes, etc., para incidir en lo tecnológico
 - Ejemplo: ley que permita censura previa de comentarios en *blog*; encarcelamiento de blogueros.

Formas de control sociopolítico que puede usar el gobierno

- Ataques de denegación de servicio (DOS)
 - Difíciles de detectar
 - Consecuencias en personas
 - Estrés
 - Afectan relación con el proveedor de servicio de *hosting*
- Erosión deliberada del capital social de comunidades en línea
 - Uso de troles
 - Provocar para que los administradores cometan errores
- Nacionalización del ciberespacio
 - Idea de "soberanía informacional"
 - Lanzamiento de plataformas nacionales y prohibición de plataformas estadounidenses

Formas de control sociopolítico que puede usar el gobierno

- Delegar el control de internet a terceros (*outsourcing*)
 - Para evitar acusaciones directas contra gobierno.
 - Implica hacer a terceros (por ejemplo, Youtube) responsables de
 - publicaciones de usuarios
 - indexaciones
 - Otra táctica es proveer mecanismos/incentivos para que los propios usuarios reporten contenidos ofensivos (Tailandia, Arabia Saudita)
- Innovaciones del sector privado
 - Anotación automática de videos de cámaras de vigilancia
 - Software de reconocimiento facial
 - Motores de búsqueda de imágenes y sonidos para identificar a personas
 - Software para buscar datos sobre individuo a partir de su rostro
- Auge de “publicidad” online
 - Uso de datos personales e historial de clics/correos para **algo más que publicidad personalizada** (bloquear sitios, censura, identificar a sujetos)



RSV/SM como escenario de comunicación pública

Dra. Frida V. Rodelo – Comunicación Pública e Internet – ITESO

Contenido

1. ¿SM como escenario de la esfera pública?
2. ¿SM como herramienta de acción colectiva?
3. ¿SM puede hacer la diferencia en política nacional?

- Teoría de Habermas previa a aparición de internet y SM, pero...
- La comunicación mediada a través de las computadoras ha tomado el lugar del discurso dentro de las cafeterías
 - Expandiendo el espacio para la participación democrática, la cual requiere:
 - **Información accesible**
 - **Debate racional** (que haya variedad de opiniones)
 - **Participación** (cualquiera puede expresar sus ideas; organizar acciones colectivas)

Pero...

- ...también proporcionando nuevas posibilidades para ejercer la **manipulación** y el **control social**

Antes y después:

- Previo a web 2.0
 - Comunicación de uno a muchos (unidireccional)
 - Menor interactividad
 - Se facilita esfera pública *nacional*
- Web 2.0
 - Comunicación de muchos a muchos
 - Mayor interactividad
 - Es posible la creación de una esfera pública *global*
 - Además:
 - Fuera de control estatal
 - Permite intercambio de ideas y crítica
 - Es posible desarrollar un consenso racional
 - A un bajo costo



¿SM como escenario de esfera pública?

Dra. Frida V. Rodelo – Comunicación Pública e Internet – ITESO

Obstáculos (1)

1. Participación puede resultar caótica
 - Sin códigos de conducta
2. No incluye a todos a pesar de ser libre
 - Falta de recursos
 - Falta de capacidad (habilidad)
3. Puede haber censura, espionaje o vigilancia gubernamental
4. Intento de convertir internet en un espacio solo para el consumo

Obstáculos (2)

5. Diálogo y discusión crítica a veces ausentes o limitados
 - Constreñimientos por formatos (140 caracteres, etc.)
 - Masa más grande, pero ¿hay diálogo?
6. Buena parte del contenido tiene sesgos partidistas
 - Uso de troles para manipular debate

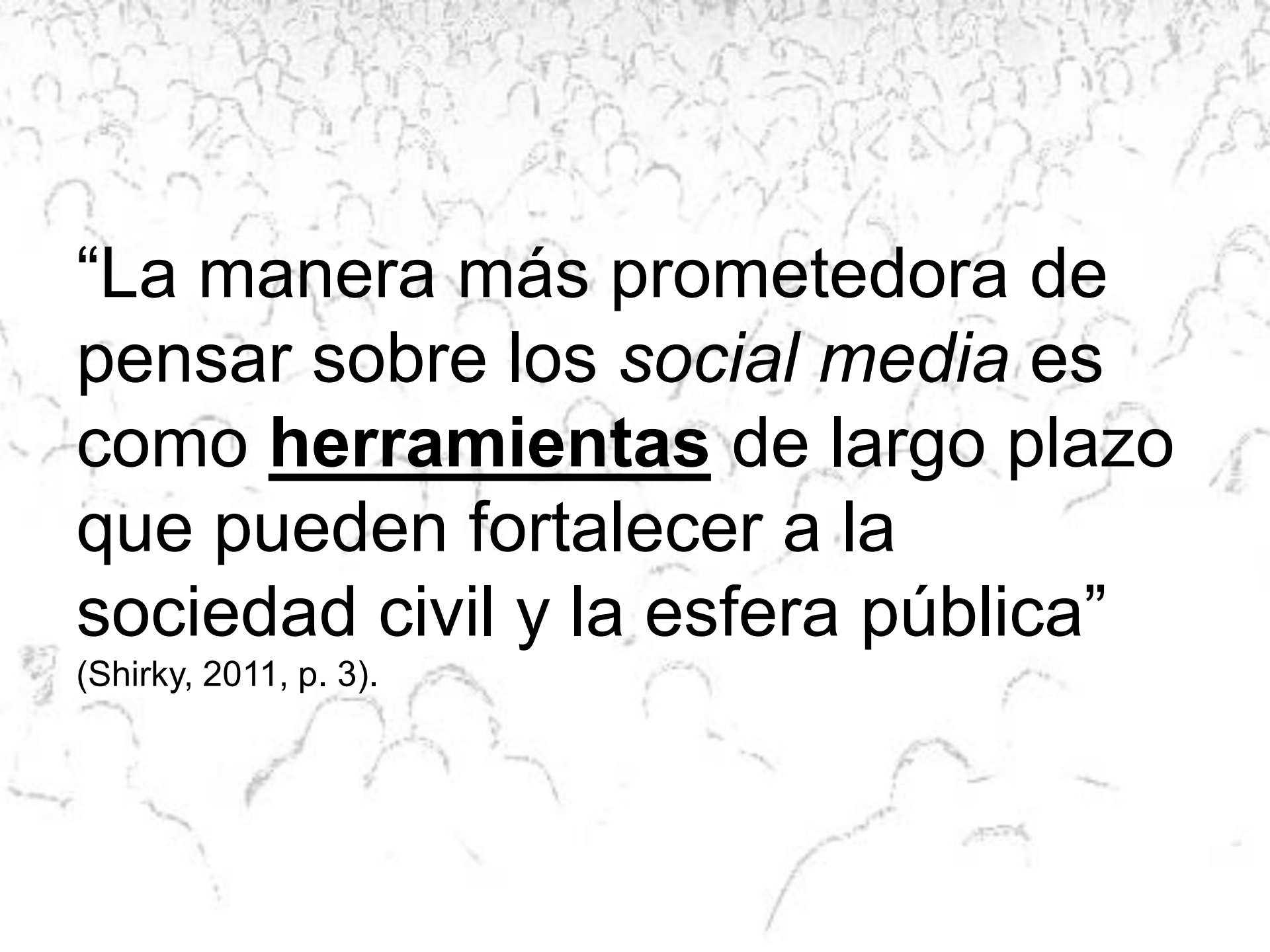


¿SM como herramienta de acción colectiva?

Dra. Frida V. Rodelo – Comunicación Pública e Internet – ITESO

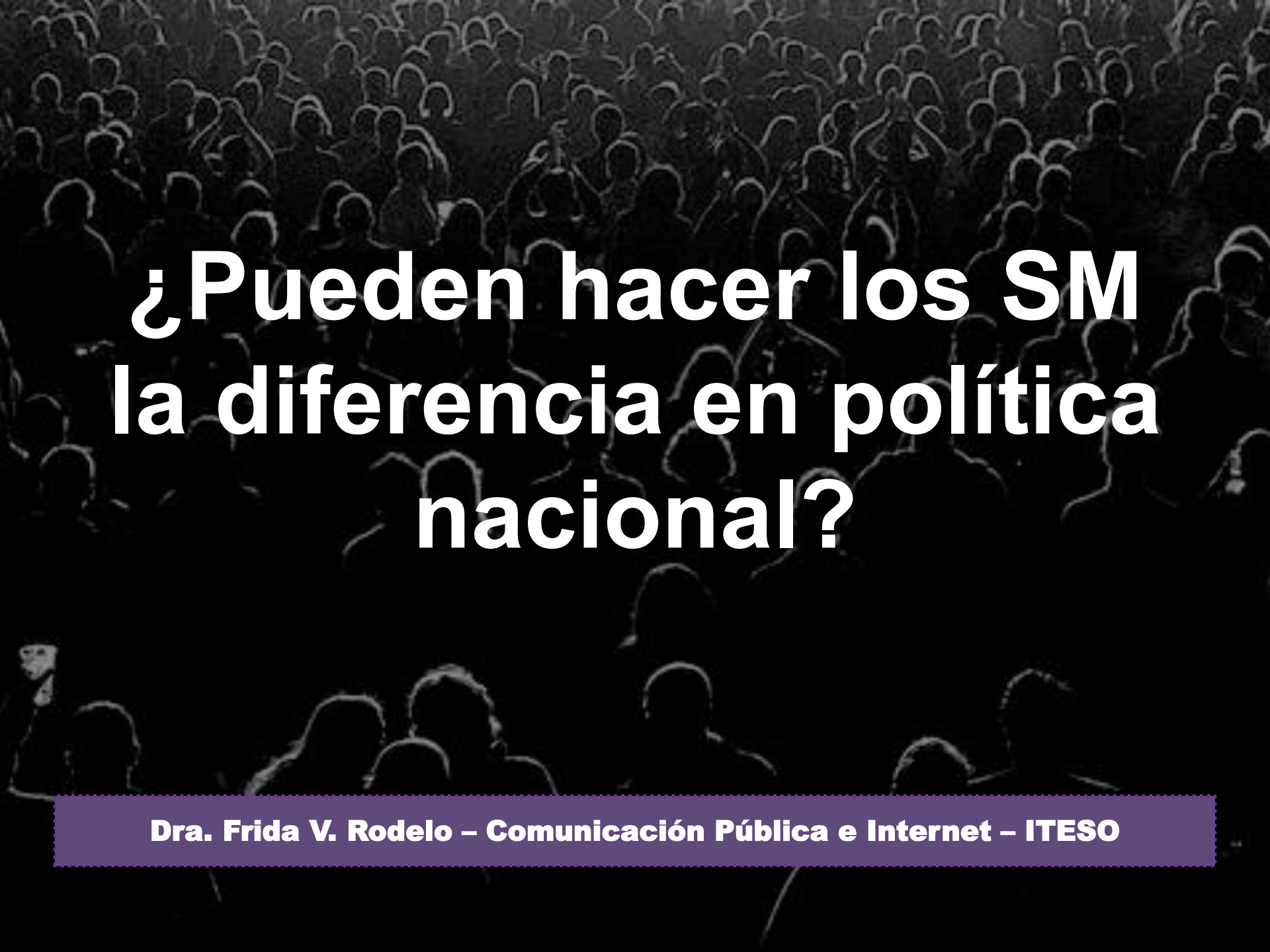
SM y acción colectiva

- Predominantemente para coordinación
- Ejemplo: campaña de Barack Obama:
 - La función de internet fue asistir la campaña para realizar objetivos **tradicionales**:
 - El dinero recaudado en internet se usó para pagar publicidad en televisión
 - A los activistas reclutados a través de las páginas web se les instruyó para realizar cambaceo (*canvassing*)



“La manera más prometedora de pensar sobre los *social media* es como **herramientas** de largo plazo que pueden fortalecer a la sociedad civil y la esfera pública”

(Shirky, 2011, p. 3).



¿Pueden hacer los SM la diferencia en política nacional?

Dra. Frida V. Rodelo – Comunicación Pública e Internet – ITESO

¿Pueden hacer los SM la diferencia en la política nacional?

- Dos argumentos en contra:
 1. No, porque los SM son **inefectivos**
 2. No, porque el Estado halla la manera de **monitorear**, **prohibir** o **cooptar** uso de tecnología

“Cooptar”

CO-OPT

- 2. to assimilate, take, or win over into a larger or established group: The fledgling Labor party was coopted by the Socialist party.*
- 3. to appropriate as one's own; preempt: The dissidents have coopted the title of her novel for their slogan.*

(1) Inefectividad de los SM

- Participantes casuales buscan el cambio social a través de actividades de bajo costo
 - **Contraargumento:** el hecho anterior no implica que participantes comprometidos no usen los SM de manera efectiva (principalmente a través del uso de teléfonos celulares; no tanto reemplazando las actividades del mundo real sino usando la tecnología para coordinarlas)

(2) Estado puede monitorear, prohibir, cooptar...

- “El uso de los *social media* tiene tanta probabilidad de **fortalecer** a los regímenes autoritarios como de **debilitarlos**”

Referencias

- Iosifidis, P. (2011). The public sphere, social networks and public service media. *Information, Communication & Society*, 14(5), 619-637.
- Morozov, E. (2011). Whither Internet Control?. *Journal of Democracy*, 22(2), 62-74.
- Shirky, C. (2011). The political power of social media. *Foreign Affairs*, 90(1), 28-41.