


Tipos de codificación de los datos cualitativos II

Notas sobre la creación de códigos

- ✍ Independientemente de lo mencionado acerca de los tipos de códigos, los códigos cambiarán y se desarrollarán durante la investigación.
- ✍ Habrá códigos que no funcionen. Y, por el contrario, códigos que se incrusten a demasiados segmentos de texto (lo que requerirá la creación de subcódigos). (Ver propuesta de Bogdan y Biklen, p. 61.)
- ✍ La codificación y recodificación termina cuando todos los incidentes pueden ser clasificados mediante códigos, las categorías se saturan y suficientes regularidades han emergido.
- ✍ Es importante que los códigos se relacionen entre sí, que formen parte de una estructura.
- ✍ Junto con el código, es necesario proporcionar una definición de éste para evitar inconsistencias.
- ✍ El nombre del código debería ser nominal, no numérico, y reflejar el término que representa.
- ✍ El nivel de detalle varía, pero los códigos suelen aplicarse a oraciones, conjuntos de oraciones monotemáticas o párrafos.

Cuándo codificar

- ✍ Se recomienda no hacer toda la codificación en un solo momento (por ejemplo, dejarlo para cuando ya se terminó el trabajo de campo y se recolectó toda la información).
- ✍ Miles y Huberman recomiendan codificar mientras se va a campo y se van obteniendo datos.



**Fiabilidad y validez en
el análisis de datos
cualitativos**

Fiabilidad y validez

✍ La metodología cuantitativa trata de excluir la subjetividad, la interpretación y el contexto de la práctica científica. En su lugar, requiere datos obtenidos mediante procedimientos objetivos y teorías de aplicabilidad universal (p. 77).

- En esta metodología, la objetividad se traduce en fiabilidad y validez; la universalidad se traduce en generalizabilidad.
- Fuente: Auerbach & Silverstein (2003)

Fiabilidad y validez

- ✍ Estos criterios no se trasladan a la metodología cualitativa tal cual, donde se considera que la subjetividad, la interpretación y el contexto son elementos esenciales que no deben de ser desechados de las investigaciones (p. 77)
- ✍ Sin embargo, aún así son necesarios estándares o criterios para evaluar la calidad de la investigación
- ✍ Los autores proponen:
 - en vez de fiabilidad y validez, hablar de justificabilidad de interpretaciones
 - en lugar de generalizabilidad, de habilidad de trasladar los constructos teóricos

Justificabilidad de interpretaciones

- ✎ Es justificable y además inevitable que los investigadores usen su subjetividad (intuiciones, prejuicios, sesgos) al analizar e interpretar datos (p. 83).
- ✎ Lo que no es justificable es que los investigadores impongan arbitrariamente su subjetividad; es decir, a espaldas de las experiencias de los participantes (o sea, de los datos).

Tres criterios para distinguir el uso justificado de subjetividad

1. Transparencia
2. Comunicabilidad
3. Coherencia

Tres criterios para distinguir el uso justificado de subjetividad

1. Transparencia

- Otros investigadores pueden saber cómo se hicieron los procedimientos (i. e., cómo se llegó a las conclusiones)
 - Contraejemplo: cada vez que los investigadores no son capaces de describir y reportar sus procedimientos o técnicas para llegar a sus interpretaciones no se cumple el criterio de transparencia

Tres criterios para distinguir el uso justificado de subjetividad

2. Comunicabilidad

- Temas y constructos deberían de ser entendibles y tener sentido para otros investigadores así como para los participantes en la investigación. El criterio no se refiere a que otros *acepten* los resultados, sino simplemente que los *entiendan*
 - Ejemplo: Auerbarch y Silverstein (2003) mencionan que siempre les enseñan los textos relevantes y las ideas que se repiten a los participantes para asegurarse de que “han captado bien sus relatos”

Tres criterios para distinguir el uso justificado de subjetividad

3. Coherencia

- Los constructos teóricos deberían de “encajar” y “permitir contar una historia coherente”.
- Fuente: Auerbach & Silverstein (2003, p. 83-86)
- “Una interpretación válida es aquella de la cual podemos defender su solidez por estar bien fundamentada conceptual y empíricamente. Si no hace sentido, entonces no puede ser válida. Si no se relaciona con los datos, entonces no puede ser válida” –Dey (2005, p. 236)

Ejemplo de fiabilidad

- ✍ Auerbarch y Silverstein (2003) mencionan que cada transcripción fue codificada independientemente por cuatro codificadores y que posteriormente se compararon los resultados.
- ✍ Cuando la investigación es grupal, siempre hay que anotar en todos los documentos quién codificó o redactó (por ejemplo, los memos).


Habilidad de trasladar los constructos teóricos

✍ Dos requerimientos para investigación cualitativa:

- Poder realizar inferencias más allá de la muestra
- Respetar la diversidad cultural (es decir, tomar en cuenta el contexto)

✍ Más que generalizables, “los constructos teóricos que desarrolles a través de la teoría fundada son transferibles en el sentido de que puedes esperar que los patrones más abstractos que describen se hallen en diferentes subculturas” (p. 87).

Síntesis y agrupamiento de datos

-  Hay síntesis de datos cuando:
- Codificamos, pues definimos y agrupamos varios segmentos de texto con un mismo código.
 - [Nota: Y cuando usamos software, un solo clic nos permite disponer de todos los segmentos con el mismo código.]
 - Creamos metacódigos, que, a su vez, agrupan a un conjunto de códigos.
 - Fuente: Rodríguez et al. (1999, p. 212).

Conclusiones en los análisis de datos cualitativos

- ✍ Para Rodríguez et al. (1999, p. 214), las conclusiones son “proposiciones en las que se recogen los conocimientos adquiridos por el investigador en relación al problema estudiado”.
 - Estas suelen “recoger la relación, más o menos compleja, encontrada entre dos o más de estos elementos o variables” (p. 214).
- ✍ No tienen que dejarse para el final, sino que se pueden ir estableciendo conclusiones conforme avanza el estudio.
- ✍ Un procedimiento lógico importante para llegar a las conclusiones es *comparar*.
 - Por esto, la realización de matrices que ayuden a comparar textos de una misma categoría o comparar variables (e. g., sujetos jóvenes vs. sujetos viejos; hombres vs. mujeres) es una herramienta valiosa (p. 215).
- ✍ Fuente: Rodríguez et al. (1999)