




Las falacias o paralogismos

Estudio de paralogismos o falacias

En lógica informal

- El propósito es juzgar “si el discurso supera o no la crítica” de acuerdo con **normas científicas**:
 - ¿Hay demostración?
 - ¿O hay sofisma o paralogismo?
- **Se revisa**
 - Que las proposiciones del argumento sean verdaderas/aceptables
 - Que sea válido el lazo entre premisas y conclusión

 Fuente: Plantin (2002, pp. 45-58)

Normas científicas

 Por ejemplo:

- la teoría del silogismo de Aristóteles
 - sistema para determinar validez de argumentos deductivos predominante en el pensamiento occidental desde Aristóteles hasta Francis Bacon (1561-1626)
- causalidad
 - No basta con correlación
 - No basta con que X preceda a Y
- carga de la prueba
- Etc., etc.

Silogismo

- ✍ “discurso compuesto de tres enunciados (proposiciones) simples. Una de esas proposiciones, la conclusión, se infiere de las otras dos, las premisas” (p. 47)
- ✍ Ambas premisas deben tener un término en común con la otra premisa y un término en común con la conclusión
- ✍ La primera premisa es un enunciado general y la segunda premisa un enunciado particular
- ✍ Todas las premisas comienza con uno de los siguientes cuantificadores: *todos*, *algunos* o *ninguno*
- ✍ Ejemplo:
 - Todos los humanos son mortales
 - Todos los griegos son humanos
 - Por tanto, todos los griegos son mortales

Silogismo

- ✎ De las condiciones anteriores, surgen 256 posibles tipos de silogismo (4×10^4)
 - De los cuales, únicamente 24 son válidos
 - Es decir, 24 forman argumentos donde la conclusión se sigue de las premisas



Falacia o paralogismo


Paralogismo o falacia


- ✍️ “una argumentación que no respeta una de las reglas que aseguran la validez del silogismo” (p. 48)
- ✍️ Para Plantin, además, “el no-respeto de la regla silogística no debe ser ‘evidente’” (p. 48).
- ✍️ Por tanto, “un paralogismo es una argumentación (una inferencia) no válida, cuya forma recuerda a la de una argumentación válida” (p. 49).

Paralogismo o falacia

 Ejemplo:

- Los hombres son animales
- Los caballos son animales
- Algún hombre no es un animal

 Argumento no válido (la conclusión no se sigue de las premisas).

 Su invalidez es evidente, por tanto, no requerimos clasificarlo con un nombre específico pues no engañará a nadie



Sofisma

Sofisma

- ✍️ “es un paralogismo que sirve a los intereses o a las pasiones de su autor” (p. 49)
- ✍️ Por esto, Plantin considera que aparece “forzosamente” en el diálogo:
 - Menos tiempo de revirar/refutar (pues esto requiere evidencias; por tanto, investigación)
 - Menos sanciones por mentir: *verba volant, scripta manent* (“las palabras vuelan, lo escrito permanece”)

Papel de tradición anglosajona

✍ Plantin atribuye a la tradición anglosajona el intento de una teoría del paralogismo que incluya “la violación de todas las restricciones epistemológicas sobre las que se ha edificado la ciencia moderna” (p. 57):

- Toda aplicación errónea de las técnicas formales de deducción
- Toda infracción de las reglas de inducción
- Toda analogía defectuosa
- Toda conclusión equivocada obtenida por aplicación incorrecta de los métodos estadísticos o del cálculo de probabilidades
- Toda determinación inapropiada de causalidad

✍ Por lo tanto, “el ámbito de los paralogismos experimenta una extensión exactamente paralela a los desarrollos del método científico” (p. 57).

Referencias

✍ Plantin, C. (2002). *La argumentación*. Barcelona: Ariel. 808.5 PLA